



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-2657/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BOŽEN-CO d.o.o. u stečaju, OIB 30689118861, Split, Put Supavla 39, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika JATRA d.o.o., OIB 73247503199, Split, Kopilica 36-37, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-63/2015-788 od 26. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika JATRA d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-63/2015-788 od 26. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-63/2015-788 od 26. svibnja 2023. Trgovački sud u Splitu dosudio je kupcu Ozrenu Maršiću nekretnina – garažno mjesto G22-PO2, ukupne površine 17,04 m².

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ), te članka 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik JATRA d.o.o. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i povreda postupka te je predložio ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da je ukupna vrijednost garažnih mjesta koje se prodaju u stečajnom postupku, primjenom pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, procijenjena na iznos od 592.002,26 eura, dok je utvrđeno da na dan procjene stečajni dužnik duguje razlučnom vjerovniku iznos od 666.872,61 eura. Pojasnio je da je 7. veljače 2023. dostavio sudu Izjavu prema kojoj kupuje navedena garažna mjesta po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti, no da je izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi FINA dostavila sudu 4. svibnja 2023. Istaknuo je da je

razlučni vjerovnik 12. svibnja 2023. dostavio sudu podnesak u kojemu stavlja u prijeboj svoje potraživanje prema stečajnom dužniku, u odnosu na ukupno postignutu cijenu na javnoj dražbi, jer je 1. svibnja 2023. ukupno potraživanje razlučnog vjerovnika bilo 683.947,13 eura, dok je na dražbi postignuta ukupna cijena od 680.836,92 eura. Podneskom od 15. svibnja 2023. predložio je da se nekretnine dosude njemu, što sud nije učinio, već je spornu garažu dosudio kupcu Ozrenu Maršiću. Takvu odluku žalitelj smatra neosnovanom i nezakonitom, pozivajući se na odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a i članka 107. OZ-a, te je iznio razloge zbog kojih svoje stavove smatra pravilnim. Smatra da je sud trebao navedene nekretnine dosuditi razlučnom vjerovniku, a ne ponuditeljima, posebno imajući u vidu da se tražbina razlučnog vjerovnika ne može u cijelosti namiriti postignutom cijenom. Pritom se pozvao na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1481/2019 od 9. travnja 2019. i na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 9. studenog 2017., vezano za primjenu odredbe članka 247. SZ-a.

4. Stečajna upraviteljica je u odgovoru na žalbu osporila sve žalbene navode te je predložila odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13;89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Uvodno treba napomenuti da prilikom prodaje nekretnine u stečajnom postupku, ima dvije mogućnosti kupnje nekretnine. Jedna od tih mogućnosti je davanje izjave sukladno odredbi članka 247. stavka 7. SZ-a, prema kojoj razlučni vjerovnik može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a upravo je takvu izjavu razlučni vjerovnik dao u ovom predmetu.

8. Odredbom članka 247. stavka 7. SZ-a propisana je mogućnost vjerovniku da takvu izjavu preda sudu sve do zaključenja elektroničke javne dražbe, a o kojem je pravu Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na 30. sjednici održanoj 9. studenog 2017. zauzeo pravno shvaćanje prema kojemu, u takvom slučaju, prvi razlučni vjerovnik ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi.

9. Međutim, odredba članka 247. stavka 7. SZ ne samo da daje određena prava razlučnom vjerovniku, već mu nameće i neka ograničenja. Naime, razlučni vjerovnik ne može dati izjavu u smislu članka 247. stavka 7. SZ-a kojom bi izjavio da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu u nižem ili višem iznosu od procijenjene vrijednosti, već isključivo po procijenjenoj vrijednosti. Nadalje, ta odredba ne daje razlučnom vjerovniku pravo prvokupa u smislu odredbe članka 96.

OZ-a, odnosno pravo da, nakon zaključenja elektroničke javne dražbe, ponudi kupnju nekretnine po istoj cijeni, ako je postignuta cijena više od procijenjene vrijednosti.

10. Stoga izjava razlučnog vjerovnika od 12. svibnja 2023., nakon zaključenja elektroničke javne dražbe, prema kojoj on u prijebij stavlja svoje potraživanje u odnosu na cijenu postignutu na javnoj dražbi, suprotno tvrdnji razlučnog vjerovnika, nema nikakvog pravnog učinka.

11. Stečajna upraviteljica u svom odgovoru na žalbu pravilno ukazuje da razlučni vjerovnik nije bio sudionik elektroničke javne dražbe kao kupac, u kojem bi slučaju mogao za nekretninu ponuditi viši ili niži iznos.

12. Prema tome, druga mogućnost sudjelovanja razlučnog vjerovnika u elektroničkoj javnoj dražbi propisna je odredbom članka 107. OZ-a, prema kojoj žalitelj ne bi bio dužan položiti kupovninu, ukoliko ista iznosi jednako ili manje od njegove tražbine.

13. Međutim, kako je žalitelj u ovom predmetu dao izjavu u smislu odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a, njegova je ponuda ograničena procijenjenom vrijednošću nekretnine. S obzirom na to da je kupac Ozren Maršić ponudio iznos koji je viši od procijenjene vrijednosti nekretnine, prvostupanjski je sud tom kupcu pravilno dosudio nekretninu pobijanim rješenjem.

14. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085c-e98d2**

Kontrolni broj: **037cf-1274b-9e32a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.